



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е
№ 17АП-8402/2017-АК

г. Пермь

15 июня 2018 года

Дело № А60-55725/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 07 июня 2018 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 15 июня 2018 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Чепурченко О. Н.,

судей Даниловой И.П., Мартемьянова В.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Клаузер О.О.,

при участии:

от Цапко Ю.Г.: Коптяев Н.О., паспорт, доверенность от 14.05.2018;

от должника, Лившица Л.В.: Гуляев С.Ю., паспорт, доверенность от 14.12.2016;

от ПАО «Сбербанк России»: Туманов А.А., паспорт, доверенность от 14.10.2016,

иные лица, участвующие в деле в судебное заседание представителей не направили, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,

рассмотрел в судебном заседании апелляционные жалобы должника, Лившица Льва Владимировича, и Цапко Юлии Георгиевны

на определение Арбитражного суда Свердловской области от 05 марта 2018 года о включении требования ООО «Торговый Дом ЗЭТ» в реестр требований кредиторов должника в размере 41 281 455,92 руб., как обеспеченное залогом имущество должника – квартиры по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Сакко и Ванцетти, д. 99, кв. 131; об отказе в удовлетворении заявления Цапко Ю.Г. о замене кредитора ПАО «Сбербанк» в реестре требований кредиторов должника на Цапко Ю.Г. в части требования в размере 1 837 989,91 руб., обеспеченного залогом недвижимого имущества должника - квартиры по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Сакко и Ванцетти, д. 99, кв. 131,

вынесенное судьей К.А. Савицкой в рамках дела № А60-55725/2016 о признании несостоятельным (банкротом) Лившица Льва Владимировича,

установил:

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 24.11.2016 принято к производству заявление ПАО «Сбербанк» о признании Лившица

Льва Владимировича несостоятельным (банкротом), возбуждено дело о банкротстве гражданина.

Определением от 02.02.2017 заявление ПАО «Сбербанк России» признано обоснованным, в отношении Лившица Льва Владимировича введена процедура реструктуризации долгов на шесть месяцев. Финансовым управляющим утвержден Гиматдинов Евгений Габдилфаретович, член Ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления».

Соответствующее сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» №26 от 11.02.2017.

Решением арбитражного суда от 17.08.2017 Лившиц Лев Владимирович признан несостоятельным (банкротом), открыта процедура реализации имущества гражданина-должника. Финансовым управляющим утвержден Гиматдинов Е.Г.

13 октября 2017 года в арбитражный суд поступило требование конкурсного управляющего ООО «Торговый дом «ЗЭТ» Комарова М.С. о включении в реестр требований кредиторов должника 40 153 147,21 руб.

В порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) ООО «Торговый дом «ЗЭТ» уточнило заявленные требования, просило включить в реестр требований кредиторов должника задолженность по договорам займа в размере 40 153 147,21 руб. и 928 308,71 руб. по договору невозобновляемой кредитной линии № 86461 от 16.03.2011, как обеспеченные залогом имущества должника – квартиры по адресу г. Екатеринбург, ул. Сакко и Ванцетти, 99-131, и 200 000 руб. по кредитному договору № 69-5-242 от 28.11.2013. Также общество заявило ходатайство о восстановлении пропущенного срока на предъявление требования.

Судом на основании ст. 51 АПК РФ к участию в данном обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ПАО «Сбербанк», ПАО «СКБ-банк».

13 декабря 2017 года в арбитражный суд поступило заявление Цапко Юлии Георгиевны о процессуальном правопреемстве, с требованием о замене кредитора ПАО «Сбербанк» в реестре требований кредиторов должника Лившица Л.В. на Цапко Юлию Георгиевну в части суммы требования в размере 1 837 989,91 руб., обеспеченного залогом недвижимого имущества должника – квартиры по адресу: Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Сакко и Ванцетти, д. 99, кв. 131, кадастровый (условный) номер 66-66-01/031/2010/464, площадью 119,3 кв.м., назначение жилое помещение.

Определением от 13.02.2018 на основании ст. 130 АПК РФ суд объединил требование ООО «Торговый дом «ЗЭТ» о включении в реестр требований кредиторов должника с заявлением Цапко Юлии Георгиевны о процессуальном правопреемстве для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 05 марта 2018 года ходатайство конкурсного управляющего ООО «Торговый дом «ЗЭТ»

Комарова М.С. о восстановлении срока для включения в реестр требований кредиторов как требования, обеспеченного залогом имущества должника удовлетворено.

Суд включил требования кредитора ООО «Торговый дом «ЗЭТ» в размере 41 281 455,92 руб., в том числе: 928 308,71 руб. как обеспеченное залогом имущества должника – квартиры по адресу: Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Сакко и Ванцетти, д. 99, кв. 131, кадастровый (условный) номер 66-66-01/031/2010/464, площадью 119,3 кв.м., назначение жилое помещение в реестр требований кредиторов Лившица Льва Владимировича в составе третьей очереди.

В удовлетворении заявления Цапко Юлии Георгиевны о замене кредитора ПАО «Сбербанк» в реестре требований кредиторов должника Лившица Льва Владимировича на Цапко Юлию Георгиевну в части суммы требования в размере 1 837 989,91 руб., обеспеченного залогом недвижимого имущества должника – квартиры по адресу: Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Сакко и Ванцетти, д. 99, кв. 131, кадастровый (условный) номер 66-66-01/031/2010/464, площадью 119,3 кв.м., назначение жилое помещение, отказал.

Не согласившись с вынесенным определением, Лившиц Л.В. и Цапко Ю.Г. обратились с апелляционными жалобами.

Должник в апелляционной жалобе просит определение отменить в части установления требования ООО «Торговый дом «ЗЭТ» в размере 928 308,71 руб. как обеспеченное залогом имущества должника, и принять по делу новый судебный акт. В обоснование апелляционной жалобы должник указывает на то, что наличие и размер задолженности перед ООО «Торговый дом «ЗЭТ» не оспаривается, при этом считает, что к обществу не перешли права залогодержателя; ссылается на то, что за период внесения обществом «Торговый дом «ЗЭТ» за должника платежей по договорам, между должником и обществом было заключено 17 договоров займа на общую сумму 14 316 798 руб., которые были представлены в материалы дела. Данным договорам судом первой инстанции оценка не дана, в связи с чем, правовая природа платежей, произведенных обществом за должника, судом полностью не исследована. Должник полагает, что оплата обществом за должника не порождает правовых последствий, предусмотренных п. 5 ст. 313 ГК РФ и не наделяет последнего правами залогодержателя, поскольку правоотношения сторон урегулированы договорами займа не содержащими условий об обеспечении обязательств залогом; считает, что положения ст. 313 ГК РФ применены судом ошибочно.

Цапко Ю.Г. в своей апелляционной жалобе просит обжалуемое определение отменить в части отказа в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права (ст.ст. 10, 313 ГК РФ). В обоснование апелляционной жалобы указывает на то, что требования ПАО «Сбербанк России» в размере 1 837 989,91 руб. по кредитному договору № 86461 включены в состав третьей очереди реестра требований кредиторов как

обеспеченные залогом имущества должника. В связи с отсутствием у должника денежных средств платежи по указанному договору с октября 2016 года по апрель 2017 года осуществлялись Цапко Ю.Г.; всего в счет погашения обязательств должника Цапко Ю.Г. было перечислено 2 564 331,89 руб., что подтверждается квитанциями; платежи приняты банком в счет погашения задолженности должника по кредитному договору № 86461. Также апеллент отмечает, что обязательства должника по указанному кредитному договору погашены в полном объеме, что подтверждается справками банка; наличие у Цапко Ю.Г. финансовой возможности осуществить за должника платежи подтверждена представленными в дело доказательствами (кредитный договор № И-66/02427568/2017 от 11.04.2017 с АО «ЮниКредит Банк», расходный кассовый ордер № ОА91 от 21.04.2017 о выдаче кредита в сумме 1 740 000 руб., приходный кассовый ордер от 21.04.2017 о внесении 1 740 000 руб. на счет Цапко Ю.Г., открытый в отделении ПАО «Сбербанк России» № 7003).

ПАО «Сбербанк России» согласно письменному отзыву против удовлетворения апелляционных жалоб возражает, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемого определения.

Письменных отзывов на апелляционные жалобы от лиц, участвующих в деле не поступило.

Определением от 16.05.2018 суд апелляционной инстанции отложил судебное заседание по рассмотрению настоящего спора на 07.06.2018 для предоставления ПАО «Сбербанк России» пояснений относительно того, учтена ли при включении в реестр требований кредиторов должника требования ПАО «Сбербанк России» сумма, уплаченная Цапко Ю.Г. в размере 1 837 989,91 руб. или эта сумма в погашение кредита поступила Банку после включения требования Банка в реестр требований кредиторов должника.

До судебного заседания от ПАО «Сбербанк России» поступили письменные пояснения, в котором банк сообщил суду о том, что платеж на сумму 1 739 989,91 произведен Цапко Ю.Г. на основании мемориального ордера № 1926904 от 24.04.2017, то есть до даты вынесения арбитражным судом определения от 23.05.2017 о включении требования банка в реестр требований кредиторов должника. При этом банк отметил, что на дату рассмотрения соответствующего заявления судом представителю банка не было известно о факте платежа Цапко Ю.Г. в пользу банка; в реестр требований кредиторов должника включена задолженность банка без учета факта погашения задолженности в сумме 1 739 989,91 руб.

Участвующие в судебном заседании представители Цапко Ю.Г. и Лившица Л.В. на доводах апелляционных жалоб настаивали.

Представитель ПАО «Сбербанк России» против удовлетворения апелляционных жалоб возражал, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемого определения.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные о месте и времени судебного заседания надлежащим образом, явку своих представителей в суд не обеспечили, что в силу положений ст. 156 Арбитражного процессуального

кодекса российской Федерации (АПК РФ) не препятствует рассмотрению спора в отсутствие их представителей.

Поскольку должник не оспаривает установленный судом размер требований ООО «ТД «ЗЭТ», возражений относительно проверки обжалуемого судебного акта лишь в части лицами, участвующими в деле не заявлено, законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ только в обжалуемой части – в части включения требований ООО «ТД «ЗЭТ» в состав третьей очереди реестр требований кредиторов Лившица Л.В. в размере 928 308,71 руб. как обеспеченных залогом имущества должника – квартирой по адресу: Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Сакко и Ванцетти, д. 99, кв. 131, кадастровый (условный) номер 66-66-01/031/2010/464, площадью 119,3 кв.м., назначение жилое помещение, а также заявленного Цапко Ю.Г. ходатайства о процессуальном правопреемстве – замены в реестре кредитора ПАО «Сбербанк России» в части залогового требования на сумму 1 837 989,91 руб. на Цапко Ю.Г.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между ПАО «Сбербанк» и Лившицем Л.В. 16.03.2011 был заключен договор № 86461 об открытии невозобновляемой кредитной линии, по условиям которого банк обязался открыть заемщику невозобновляемую кредитную линию в сумме 11 000 000 руб. на ремонт объекта недвижимости, расположенного в Свердловской области г. Екатеринбург, ул. Сакко и Ванцетти, д. 99, кв. 131, общей площадью 119, 3 кв.м., на срок по 16.03.2018 под 12,15% годовых, а заемщик обязался возратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, в сроки и на условиях договора.

В качестве обеспечения своевременного и полного выполнения обязательств заемщика по кредитному договору № 86461 от 16.03.2011, в том числе возврата кредита, уплаты процентов и иных платежей, предусмотренных условиями договора, был заключен договор ипотеки № б/н от 17.03.2011 с Лившицем Л.В., в соответствии с которым в залог банку было передано недвижимое имущество – квартира, находящаяся в Свердловской области г. Екатеринбург, ул. Сакко и Ванцетти, д. 99, кв. 131, кадастровый номер 66-66-01/031/2010/464, площадью 119,3 кв.м., назначение жилое помещение.

Основанием для обращения Цапко Ю.В. с ходатайством о процессуальном правопреемстве явилось исполнение последней за должника обязательств по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии №86461 от 16.03.2011 в размере 1 837 989,91 руб.

Основанием для обращения ООО «Торговый дом «ЗЭТ» в суд с требованием о включении в реестр требований кредиторов должника задолженность в размере 41 281 455,92 руб. явилось выдача Лившицу Л.В. многочисленных займов, а также исполнение за должника обязательств перед ПАО «Сбербанк России» по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии № 86461 от 16.03.2011, обеспеченных залогом квартиры 131,

расположенной в доме № 99 по ул. Сакко и Ванцетти в г. Екатеринбурге, и перед ПАО «СКБ-Банк» (ОАО «СКБ-банк») на общую сумму 200 000 руб. по кредитному договору № 69.5-242 от 28.11.2013.

Суд первой инстанции, установив наличие между обществом «ТД «ЗЭТ» и должником заемных правоотношений, отсутствие доказательств их возврата, а также фактическое исполнение за должника обязательств перед ПАО «Сбербанк России» по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии № 86461 от 16.03.2011, обеспеченных залогом квартиры 131, расположенной в доме № 99 по ул. Сакко и Ванцетти в г. Екатеринбурге, суд первой инстанции признал требование ООО «ТД «ЗЭТ» обоснованным и подлежащим включению в состав третьей очереди реестра требований кредиторов Лившица Льва Владимировича в размере 41 281 455,92 руб., в том числе 928 308,71 руб., как обеспеченное залогом имущества должника – квартиры по адресу: Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Сакко и Ванцетти, д. 99, кв. 131, кадастровый (условный) номер 66-66-01/031/2010/464, площадью 119,3 кв.м., назначение жилое помещение.

В удовлетворении ходатайства Цапко Ю.В. о процессуальном правопреемстве отказано.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в порядке ст. 71 АПК РФ, оценив доводы апелляционных жалоб и возражений, заслушав пояснения лиц, участвовавших в процессе, суд апелляционной инстанции усматривает основания для изменения обжалуемого судебного акта в силу следующего.

В соответствии с п. 2. ст. 213.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (Закон о банкротстве) для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества гражданина, и уполномоченный орган вправе предъявить свои требования к гражданину в течение двух месяцев с даты опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом в порядке, установленном ст. 213.7 настоящего Федерального закона.

Требования кредиторов рассматриваются в порядке, установленном ст. 71 Закона о банкротстве.

В силу пунктов 3-5 ст. 71 и пунктов 3-5 ст. 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором – с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле,

должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Фак наличия между ООО «ТД «ЗЭТ» (займодавец) и Лившицем Львом Владимировичем (заемщик) заемных правоотношений по многочисленным договорам займа, а также задолженности должника перед обществом в размере 41 281 455,92 руб. подтверждается материалами дела и должником не опровергается.

Из заявления общества и назначений платежей усматривается, что во исполнение договоров займа после их оформления обществом осуществлялись перечисления денежных средств на счета должника в качестве пополнений карт (счетов), а также осуществление платежей в счет исполнения обязательств должника перед третьими лицами (оплата за оказанные услуги, погашение займов и кредитных обязательств должника).

В обоснование заявления о включении в реестр требований кредиторов должника 928 308,71 руб. как обеспеченных залогом квартиры 131, расположенной в доме № 99 по ул. Сакко и Ванцетти в г. Екатеринбурге, на основании ст. 313 ГК РФ общество «ТД «ЗЭТ» ссылается на фактическое исполнение за должника обязательств перед ПАО «Сбербанк России» по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии № 86461 от 16.03.2011, обеспеченных залогом имущества должника – квартиры.

В частности заявитель указывает на то, что с расчетного ООО «ТД «ЗЭТ», открытого в ПАО «Сбербанк России», в счет погашения задолженности по указанному кредитному договору за Лившиц Л.В. были произведены платежи на общую сумму 928 308,71 руб., в том числе: 09.07.2014 на сумму 53 004 руб., 11.08.2014 на сумму 47 288,59 руб., 04.09.2014 на сумму 40 587,40, 09.10.2014 на сумму 43 622,74 руб., 10.11.2014 на сумму 27 799,98 руб., 11.11.2014 на сумму 109 128,01 руб., 08.12.2014 на сумму 59 436,90 руб., 12.01.2015 на сумму 46 445,98 руб., 09.02.2015 на сумму 35 191,25 руб., 10.03.2015 на сумму 56 811,06 руб., 08.06.2015 на сумму 62 399,46 руб., 09.07.2015 на сумму 57 732 руб., 10.08.2015 на сумму 3 052,32 руб., 11.08.2015 на сумму 8 555,35 руб., 12.08.2015 на сумму 43 244,65 руб., 11.09.2015 на сумму 40 006,74 руб., 13.11.2015 на сумму 63 565,96 руб., 10.12.2015 на сумму 66 091,55 руб., 12.02.2016 на сумму 64 344,57 руб., что подтверждается представленными в дело мемориальными ордерами.

Вместе с тем, из представленного в материалы дела отзыва ПАО «Сбербанк России» усматривается, что все платежи в период с 2011-2015 годы в счет погашения обязательств должника, вытекающих из кредитного договора № 86461 от 16.03.2011, за исключением платежей, оформленных платежными поручениями №№ 102, 103 от 13.10.2015, совершены ООО «ТД «ЗЭТ».

Данные обстоятельства также усматриваются из представленных в дело платежных документов и банковских выписок.

Одновременно в указанные выше даты совершения наличных платежей, оформленных мемориальными ордерами, обществом «ТД «ЗЭТ» в счет погашения кредита и процентов по договору № 86461 от 16.03.2011 (заемщик

Лившиц Лев Владимирович) также производились и безналичные перечисления, которые были учтены ООО «ТД «ЗЭТ» в качестве денежных средств, выданных по договорам займа (платежные поручения и мемориальные ордера – т. 6, л.д. 11-173).

Из представленных в материалы дела документов усматривается, что денежные средства по договорам займа фактически перечислялись должнику в меньшем размере, чем указанные в договорах суммы.

В частности по договорам займа, оформленным в спорный произведены следующие выплаты: по договору от 30.04.2014 на сумму 2 742 879,65 руб. фактически перечислено 2 595 379,65 руб., по договору от 31.05.2014 на сумму 2 157 839 руб. – 1 975 409 руб., по договору от 30.16.2014 на сумму 1 475 556 руб. – 1 455 556 руб., от 31.07.2014 на сумму 833 216,30 руб. – 710 000 руб., от 31.08.2014 на сумму 1 025 600 руб. – 1 011 600 руб., от 30.09.2014 на сумму 1 285 759 руб. – 1 255 558,77 руб., от 31.10.2014 на сумму 968 200 руб. – 807 200 руб., по договору от 30.11.2014 на сумму 832 900 руб. – 573 900 руб., от 31.12.2014 на сумму 1 292 160 руб. – 950 000 руб., от 31.01.2015 на сумму 846 000 руб. – 549 000 руб., от 28.02.2015 на сумму 1 204 000 руб. – 917 600 руб., от 31.03.2015 на сумму 755 367,37 руб. – 620 367,37 руб., от 31.05.2015 на общую сумму 300 000 руб. – 100 000 руб., от 30.06.2015 на сумму 238 000 руб. – 119 600 руб., от 31.07.2015 на сумму 187 000 руб. – 178 000 руб., от 31.01.2015 на сумму 187 000 руб. – 83 000 руб.

Следовательно, разница между указанными в договорах займа суммами и фактически произведенными платежами составила порядка 2 400 000 руб.

Спорная выплаты, заявленные к включению в реестр в порядке ст. 313 ГК РФ составили 928 308,71 руб. и совершены в пределах указанной разницы.

Принимая во внимание вышеизложенное, сложившиеся между сторонами системные правоотношения по исполнению обществом обязательств должника в счет выданных займов, в том числе по спорному кредитному договору на протяжении длительного времени, одновременное исполнение таких обязательств наличными (мемориальные ордера) и безналичными (платежные поручения) платежами в пределах сумм займа, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что погашение обществом кредитных обязательств должника по договору № 86461 от 16.03.2011, оформленное указанными обществом мемориальными ордерами осуществлялось в счет сумм договоров займа.

Оснований полагать, что спорные платежи осуществлялись обществом вне рамок заемных правоотношений между обществом «ТД «ЗЭТ» и Лившиц Л.В., исходя из представленных в дело доказательств и данных суду пояснений, у суда апелляционной инстанции не имеется.

При таких обстоятельствах применение судом первой инстанции при включении в реестр 928 308,71 руб. положений ст. 313 ГК РФ следует признать ошибочным.

Осуществление обществом платежей направленных на погашение кредитных обязательств должника в счет выданных последнему займов не

порождает правовых последствий, предусмотренных ст. 313 ГК РФ и не наделяет общество правами залогодержателя, поскольку правоотношения сторон урегулированы договорами займа не содержащими условий об обеспечении обязательств залогом.

Следовательно, оснований для признания требований ООО «ТД «ЗЭТ» в размере 928 308,71 руб. как обеспеченных залогом имущества должника не имеется.

В отношении ходатайства Цапко Юлии Георгиевны о процессуальном правопреемстве апелляционным судом установлено следующее.

Определением арбитражного суда от 23.05.2017, вынесенным в рамках настоящего дела о банкротстве, признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению требования ПАО «Сбербанк России» в составе третьей очереди реестра требований кредиторов должника Лившица Л.В. Сумма требований ПАО «Сбербанк России» составляет 313 079 129,07 руб., в том числе 1 837 989,91 руб. по договору № 86461 об открытии невозобновляемой кредитной линии от 16.03.2011 как обеспеченные залогом имущества должника – квартира по адресу: Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Сакко и Ванцетти, д. 99, кв. 131, кадастровый (условный) номер 66-66-01/031/2010/464, площадью 119,3 кв.м., назначение: жилое помещение.

Из содержания указанного судебного акта усматривается, что размер просроченной задолженности по кредитному договору № 86461 в размере 1 837 989,91 руб. определен по состоянию на 02.03.2017.

В обоснование ходатайства о процессуальном правопреемстве – замене кредитора ПАО «Сбербанк России» в реестре требований кредиторов должника Лившица Л.В. в части суммы требования в размере 1 837 989,91 руб. на Цапко Ю.Г., последняя указывает на то, что в связи с отсутствием у Лившица Л.В. денежных средств в период с октября 2016 года по апрель 2017 года платежи по указанному кредитному договору осуществлялись Цапко Ю.Г. путем внесения денежных средств на расчетный счет ПАО «Сбербанк России» с указанием в назначении платежа - «Безналичное погашение задолженности по кредиту физическим лицом в филиале Банка. Кредитный договор № 86461...». Данным образом Цапко Ю.Г. было внесено в счет погашения указанного кредитного договора в 2016, 2017 годах денежных средств на общую сумму 2 564 331,89 руб., что подтверждается приложенными к заявлению квитанциями.

В частности, из материалов дела усматривается, что после 02.03.2017 Цапко Ю.Г. в счет погашения кредитного договора № 86461 от 16.03.2011 в Банк были уплачены наличные денежные средства в общей сумме 1 837 989,91 руб., что подтверждается приходными кассовыми ордерами № 31271 от 11.03.2017 на сумму 38 000 руб., № 31643 от 06.04.2017 на сумму 20 000 руб., № 31746 от 10.04.2017 на сумму 40 000 руб. и мемориальным ордером №1926904 от 24.04.2017 на сумму 1 739 989,91 руб.

Факт принятия ПАО «Сбербанк России» платежей от Цапко Ю.Г. в счет погашения задолженности по кредитному договору № 86461 от 16.03.2011, а также полное погашение задолженности по указанному кредитному договору

подтверждается приложенными к заявлению платежными документами и справкой ПАО «Сбербанк России» № б/н от 14.06.2017.

В представленных ПАО «Сбербанк России» апелляционному суду пояснениях, банк сообщил о том, что последний платеж на сумму 1 739 989,91 произведен Цапко Ю.Г. на основании мемориального ордера № 1926904 от 24.04.2017, то есть до даты вынесения арбитражным судом определения от 23.05.2017 о включении требования банка в реестр требований кредиторов должника. При этом банк отметил, что на дату рассмотрения соответствующего заявления судом представителю банка не было известно о факте платежей Цапко Ю.Г. в пользу банка; в реестр требований кредиторов должника включена задолженность банка без учета факта погашения задолженности в сумме 1 739 989,91 руб.

Согласно ч. 1 ст. 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Таким образом, в целях определения возможности процессуального правопреемства судом должны быть исследованы материально-правовые основания выбытия одной из сторон в спорном или установленном правоотношении.

Из представленных в материалы дела документов и пояснений Банка усматривается, что на момент вынесения определения суда от 23.05.2017 о включении в реестр требований кредиторов должника требований ПАО «Сбербанк России» по кредитному договору № 86461 от 16.03.2011 в размере 1 837 989,91 руб., фактически задолженность Лившица Л.В. в указанном размере уже была погашена Цапко Ю.Г. и обязательства по указанному кредитному договору прекращены в связи с их исполнением.

Материально-правовых оснований для включения требований Банка в реестр требований кредиторов в указанной сумме на момент как вынесения определения от 23.05.2017, так и на момент проведения судебного заседания по рассмотрению требования ПАО «Сбербанк России» - 17.05.2017, отсутствовали, в связи с чем, оснований для проведения процессуального правопреемства в виду отсутствия фактической задолженности, суд апелляционной инстанции не усматривает.

При этом, учитывая, что Цапко Ю.Г. и Лившиц Л.В. фактически проживают совместно, имеют общих детей, ведут совместное хозяйство, суд апелляционной инстанции считает, что произведенные Цапко Ю.Г. платежи в счет погашения кредита должника осуществлены за счет совместного семейного бюджета в собственных интересах и интересов своих детей, в связи с чем у Цапко Ю.Г. не может возникнуть право на предъявление требований в размере уплаченных платежей к должнику.

Также суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить, что при наличии вступившего в законную силу судебного акта о включении в реестр требований кредиторов должника требования ПАО «Сбербанк России» по кредитному договору № 86461 от 16.03.2011 в размере 1 837 989,91 руб., а также при наличии доказательств уплаты указанной суммы, не учтенных судом при вынесении определения от 23.05.2017, у лиц, участвующих в деле, имеется право на заявление ходатайства о внесении в реестр требований кредиторов отметки о погашении данного требования.

Прекращение обязательств должника перед банком по кредитному договору № 86461 от 16.03.2011 в полном объеме в связи с его исполнением, автоматически влечет прекращение обязательств по договору ипотеки, в силу акцессорного характера обязательств.

С учетом изложенного, определение Арбитражного суда Свердловской области от 05.03.2018 в обжалуемой части подлежит изменению в связи с неполным выяснением судом обстоятельств имеющих значение для дела и несоответствием выводов суда, фактическим обстоятельствам (п.п. 1, 3 ч. 1 ст. 270 АПК РФ).

При подаче апелляционной жалобы на обжалуемое определение оплата государственной пошлины налоговым законодательством не предусмотрена.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 270, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Свердловской области от 05 марта 2018 года по делу № А60-55725/2016 изменить.

В признании требований кредитора ООО «Торговый дом «ЗЭТ» в размере 928 308 руб. 71 коп. как обеспеченных залогом имущества должника отказать.

В остальной части определение Арбитражного суда Свердловской области от 05 марта 2018 года по делу № А60-55725/2016 оставить без изменения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

О.Н. Чепурченко

Судьи

И.П. Данилова

В.И. Мартемьянов

